

נכנסים ללמוד. יוצאים יום פתוח.

המחלקה לעיצוב מדיה חדשה תקשורת חזותית

נסף

נסף < משפט < ביטוח

"הפניקס" לא הבליטה חריג בפוליסה - ותשלם את מלוא הפיצוי

המבוטחת לא עדכנה את חברת הביטוח על הליך נזיקי שהתנהל נגדה ובעקבות זאת דרישתה לפיצוי נדחתה. אלא שביהמ"ש חייב את המבוטחת לשלם לה בכל זאת משום שהפוליסה נוסחה בניגוד לחוק חוזה ביטוח

עו"ד דוד פייל | פסקדין | פורסם 04/06/18 17:56

308 תגובות הדפסה



צילום: חרות

"הפניקס" סירבה לשלם למבוטחת החורים על פיצויים שנדרשה לשלם עקב עבודה רשלנית משום שלא עדכנה אותה על ההליך המשפטי. ב-2016 הפרשה הגיע לבית המשפט השלום בנצרת, שהכריע לאחרונה לטובת המבוטחת ופסק לה כ-30 אלף שקל. פסק הדין החשוב של הרשם הבכיר ראד קודסי מבחיר לחברת הביטוח שאם לא יעמדו בחובותיהן החוקיות ולא יסבירו למבוטחים על מה הם חותמים - שום חריג לא יעזור להן.

Y&A Dev&UX
פיתוח מערכות - Y&A
וממשקי משתמש
 Y&A - Dev & UX

ביולי 2011 ביצעה התובעת עבודת ניתוק מים לחייב בכפר אכסאל עבור ספקית השירותים המוניציפאליים "מילגם". במהלך ביצוע העבודה, נגרמו נזקים לננרייה שכנה ובעליה תבע את "מילגם" וזכה.

אלא ש"מילגם" הגישה נגד התובעת הודעת צד שלישי בטענה שהנזקים נגרמו עקב עבודתה הרשלנית - ובהתאם לכך התובעת היא שחויבה לפצות את בעל הננרייה בסך של כ-30 אלף שקל.

המלצות נוספות

- יש לכם כסף בעו"ש? כל הסיבות להחליף אותו לזהב
 הרשת Real Invest השקעות | מרחבי
- "קיימת עלייה מדאגיה בתקריות אנטישמיות בארה"ב"
 מקו
- הלוואה בלאומי ללקוחות כל הבנקים עד 100,000 ש"ח. היכנסו כדי להתחיל בתהליך...
 bankleumi.co.il | מרחבי הרשת
- רוצה פנים חלקות מאקנה? עם הערכה של קמדיס זה אפשרי
 קמדיס | מרחבי הרשת

בהמשך, התובעת פנתה לחברת הביטוח שלה להחזיר הפיצוי אך זו דחתה אותה, וביוני 2016 היא הגישה נגדה תביעה לפיצוי של 46 אלף שקל - סכום הפיצוי בתוספת חוב התובעת להוצאה לפועל.

טענת ההגנה של הפניקס הייתה שהתובעת פעלה בניגוד לתנאי הפוליסה כשלא העבירה לה את הודעת הצד השלישי שהגישה "מילגם" מיד עם קבלתה - כדי שתוכל אף היא להתנגד בהיותה הכיס העמוק שאמור לשלם את הפיצוי.

חברת הביטוח הוסיפה כי ממילא הפוליסה לא חלה על המקרה משום שמתקיים כאן חריג האחריות המקצועית שקובע שאין כיסוי ביטוחי אם הנזק נגרם עקב רשלנות מקצועית.

לוודא שהמבוטחת הבינה



צילום: דן כליף

אך הרשם הבכיר קודסי קיבל באופן חלקי את התביעה. בתחילה הרשם ציין פניית התובעת לנתבעת לאחר 15 הימים הקבועים בפוליסה לא שינתה דבר ביחס לאחריות הנתבעת לתשלום הפיצוי. בנוסף, הרשם קבע כי הנתבעת לא הוכיחה שהייתה מביאה לתוצאה אחרת אם הייתה מקבלת את ההודעה בזמן. מלבד זאת, נקבע כי במכתב הדחייה ששלחה "הפניקס" לתובעת לא פורטו כראוי הנימוקים העומדים מאחורי החלטתה. ואם זה לא מספיק הרשם אף הסב את תשומת ליבה של חברת הביטוח לכך שהחריג בפוליסה לא הובלט כנדרש בחוק חוזה ביטוח.

הרשם הבחיר כי לנוכח פעילותה של התובעת, יש להניח שרכשה את הפוליסה כדי להגן על עצמה מטענות של חייבים כלפי עבודתה, כך ששליט הכיסוי הביטוחי על אחריות מקצועית למעשה מרוקנת את הפוליסה מתוכן.

מפתחים מוצרים ומערכות דיגיטליים עבור ארגונים וחברות
פתח Y&A Dev&UX

משכך, הבלטת החריג הייתה חשובה על אחת כמה וכמה, ואף היה זה מחובתה של חברת הביטוח לוודא שהתובעת הבינה את מהותו.

לפיכך, הרשם הטיל על "הפניקס" את האחריות להחזיר לתובעת את סכום הפיצוי בו חויבה. עם זאת, מאחר שהתובעת בכל זאת לא פעלה כראוי כשלא ציפרה את חברת הביטוח להליך מול הניזוק הפיצוי הוגבל לגובה הנזק - 24,661 שקל - ולא ליתר הוצאות שהתובעת חויבה בהן. לסכום זה יתווספו הוצאות ושכ"ט עו"ד בסך 4,000 שקל.

שמות ב"כ הצדדים לא צוינו בפסק הדין

עו"ד דוד פייל עוסק/ת ב- דיני ביטוח הכותבת/ת לא ייצג/ה בתיק.

יש לכם שאלה מתחום המשפט?

השאירו את הפרטים ותקבלו מענה מקצועי ומהיר לשאלתכם

שם מלא

מס' טלפון

050

שלח פרטים

Peak.Din

הכתבה באדיבות אתר המשפט הישראלי פסקדין
 פסקדין הוא אתר תוכן משפטי ופלטפורמה המספקת שירותי שיווק דיגיטלי למשרדי עורכי דין מובילים בישראל